

Poznań, dnia 19 stycznia 2009 r.

WK-0911/ 34 /2008

Pan
Andrzej Banaszyński
Wójt
Gminy Mieścisko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) informuję o wynikach przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy obejmującej okres od 1.01.2007r. do 31.12.2007r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 21 listopada 2008r., spowodowane nieprzestrzeganiem przez pracowników przepisów prawa, w tym wydanych przez kierownika jednostki, a także będące wynikiem nieskutecznego nadzoru ze strony osób do niego zobowiązanych na podstawie uprawnień wynikających z obowiązujących w okresie objętym kontrolą przepisów i powierzonych obowiązków, a mianowicie.

1. W zakresie realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 31 maja 2005r. Nr WK-0911/73/2004 stwierdzono, że nie został zrealizowany wniosek pokontrolny nr 2e w zakresie prowadzenia ewidencji należności i wpłat z tytułu podatków, mimo że w informacji o sposobie realizacji tego wniosku z dnia 1 lipca 2005r. Wójt informował, że „(...) wszelkie zmiany w podatkach w analityce od miesiąca kwietnia księgowane są w księgach rachunkowych na kontach 221/750 lub 221/760 (...)”. W toku kontroli stwierdzono, że w dalszym ciągu na kontach analitycznych (wg § klasyfikacji budżetowej) do konta syntetycznego 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych nie były księgowane przypisy należności z tytułu dochodów budżetowych. Kontrola wykazała ponadto nieprowadzenie kont szczegółowych do kont analitycznych.

2. W zakresie spraw organizacyjnych kontrola wykazała, że:

2. 1. Urząd prowadził rejestr instytucji kultury na podstawie przepisów nieobowiązującego rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 25 lipca 1984r. w sprawie prowadzenia rejestru instytucji upowszechniania kultury oraz ewidencji placówek upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 39 poz. 206). Gminna Biblioteka Publiczna w Mieścisku działająca w formie instytucji kultury została wpisana do tego rejestru. Nie prowadzono rejestru, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001r. Nr 13, poz.123 z późn. zm.) według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80) po wejściu w życie ww. ustawy.

2. 2. Z przedłożonego rejestru oraz upoważnień wynika, że Wójt nie udzielił pełnomocnictw kierownikom jednostek niemających osobowości prawnej a mianowicie: Gminnego Ośrodka

Pomocy Społecznej w Mieścisku, Zespołu Obsługi Oświaty w Mieścisku, Przedszkola „Leśne Ludki” w Mieścisku. Działanie przez kierowników jednostek organizacyjnych Gminy nieposiadających osobowości prawnej bez pełnomocnictw, jakie powinny być udzielone przez Wójta było sprzeczne z przepisami art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

2. 3. W umowie w sprawie obsługi bankowej budżetu Gminy Mieścisko nie zostały podane rodzaje rachunków, tj. rodzaj otwieranego rachunku (otwieranych rachunków), formy i zakres rozliczeń pieniężnych dokonywanych na polecenie posiadacza rachunku oraz terminy ich realizacji. W tym zakresie umowa nie spełnia wymogów określonych w art. 52 ust. 2 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.). W karcie wzorów podpisów wymienionych zostało 5 numerów rachunków, a z § 2 umowy wynika, że chodzi w nim o jeden rachunek.

2. 4. Na korespondencji wpływającej do Urzędu na nośniku papierowym (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) nie była umieszczana pieczęć wpływu z określeniem daty otrzymania i wchodzącego numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego, co stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

3. Wójt jako organ wykonawczy Gminy nie przeprowadził kontroli realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, a w jej ramach kontroli co najmniej 5 % wydatków podległej jednostki organizacyjnej - Przedszkola w Mieścisku, co stanowiło niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 187 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Kontrola w Przedszkolu została przeprowadzona przez „Inter-Finans” - Biuro Rachunkowe - Sabina Nowicka - Wągrowiec w dniach 10-17 marca 2008 r., a podstawą do przeprowadzenia kontroli było „Zamówienie” nr 01/02/2008 z dnia 20.02.2008 r. wystawione przez Dyrektora Przedszkola. Zlecenie przez Przedszkole przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 187 ust. 2 nie znajduje oparcia w tym przepisie.

4. W Zakładowym Planie Kont dla jednostki budżetowej - Urząd Gminy, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta Nr 233/06 z dnia 31.10.2006r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości:

1) nie zostały ujęte konta:

- Konto 140 - „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
- Konto 401 - „Amortyzacja”,
- Konto 761 - „Pokrycie amortyzacji”,
- Konto 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- Konto 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Na podanych kontach zapisy księgowe były dokonywane - odzwierciedlone w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu. Nieujęcie w planie kont Urzędu Gminy kont, na których zapisy księgowe były dokonywane stanowiło naruszenie przepisów § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

2) nie została podana metoda (sposób, forma) prowadzenia pozaksiegowej ewidencji do ustalania skutków zwolnień od podatków wprowadzanych uchwałami Rady Gminy, skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku od środków transportowych, skutków ulg w zapłacie podatków (rozłożenia zaległości podatkowych na raty, odroczenia zapłaty podatków, odroczenia terminów płatności podatków).

Zakładowy plan kont Urzędu Gminy w zakresie, w jakim nie zostały w nim określone metody (sposób, forma) pozaksiegowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, zwolnień od podatków, skutków wynikających z decyzji organu podatkowego (w zakresie skutków ulg w zapłacie podatków) nie spełnia wymogu określonego w § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

3) nie zostały określone zasady ewidencjonowania obrotów księgowanych na kontach podatkowych prowadzonych w formie papierowej (prowadzenia tzw. „księgowości przebitkowej”, w dziennikach).

4) w opisie funkcjonowania konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych Zakładowego Planu Kont dla jednostki budżetowej - Urząd Gminy ujęta została treść: „*Konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy.*”.

Zasady funkcjonowania konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, ustalone w zakładowym planie kont Urzędu są niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta - określonymi w „Planie kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania przez Wójta zarządzenia Nr 233/06 (tj. w dniu 31.10.2006 r.). Ustalenie w ZPK innych zasad funkcjonowania konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych niż określone w z „Planie kont dla jednostek budżetowych (...)” stanowiło naruszenie przepisu § 12 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia.

5. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych kontrola wykazała, że:

5. 1. W dziennikach częściowych planu kont Urzędu Gminy dokonywane były zapisy zdarzeń (operacji) dotyczących planu finansowego, zaangażowania wydatków, które podlegają ewidencjonowaniu zapisami pojedynczymi (na kontach pozabilansowych), co nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o rachunkowości.

Skutkiem tego suma obrotów strony Ma „Rejestru dzienników” za grudzień 2007 r. jest wyższa o kwotę 1.833.95,37 zł od sumy obrotów strony Wn. Z „Dziennika W” wynika, że obroty strony Wn wynosiły 13.669.253,05 zł, obroty strony Ma - 7.962.788,40 zł. Suma obrotów strony Wn była wyższa od sumy obrotów strony Ma o kwotę 5.706.464,65 zł.

Sposób dokonywania zapisów w dziennikach uniemożliwia uzgodnienia ich obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej (bilansowych i wynikowych).

Dzienniki częściowe, „Rejestr dzienników” w zakresie, w jakim dokonane w nich zapisy uniemożliwiają uzgodnienia ich obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, nie spełniają wymogu określonego w art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Obroty zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej powinny być zgodne z obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych - obrotami „Rejestru dzienników”.

5.2. Zapisy księgowe dotyczące środków trwałych dokonywane były na podstawie wewnętrznych dowodów księgowych rozliczeniowych - poleceń księgowania (art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości), bez potwierdzenia przyjęcia środków trwałych do używania, bez danych pozwalających na stwierdzenie oddania tych środków trwałych do eksploatacji, a w tym bez zatwierdzania przez kierownika jednostki do ujęcia dowodów w księgach rachunkowych. W tym zakresie dowody nie spełniały wymogu określonego w art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Dotyczyło to m.in. poleceń o Nr: P070146, P070146, P070146, P070146, P070146.

5.3. Niezgodne ze stanem rzeczywistym było dokonanie zapisów księgowych na koncie 011 - Środki trwałe i „nowej” księdze środków trwałych, na podstawie polecenia księgowania dow. ks. P070146: 1) Przyjęcie środka trwałego wg inwentaryzacji – grunty „0”; wartość 842.840,00 zł, (...). Załącznikiem do polecenia księgowania są arkusze spisów z natury: „inwentaryzacja uzupełniająca, sposób przeprowadzenia – Zestawienie stanu mienia komunalnego”.

Załącznikami do polecenia księgowania, przyjętymi jako dowody nabycia nieruchomości są dwa porozumienia zawarte z Agencją Nieruchomości Rolnych:

- z dnia 30.10.2007 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania do zasobu komunalnego gminy Mieścisko nieruchomości położonej w Popowie Kościelnym – zabudowanej działki nr 528/1 o wartości 40.118,00 zł,
- z dnia 11.12.2007 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania do zasobu komunalnego gminy Mieścisko nieruchomości przewidzianej na cele infrastrukturalne - położonej w Popowie Kościelnym - działki nr 527/1 o wartości 34.310,94 zł,

Łączna wartość działek (nieruchomości - bez kosztów nabycia: sporządzenia aktu notarialnego) wynosiła: 74.428,94 zł.

Wartość nieruchomości nie podlegała ujęciu w księgach rachunkowych 2007 r. Akt notarialny Rep. A: 378/2008 - umowa o nieodpłatne przeniesienie własności nieruchomości - sporządzony został dopiero w dniu 9.01.2008 r.

W nowej księdze środków trwałych – bez daty założenia – ujęte zostały m.in.:

- w 35 pozycjach – grunty – grupa „0” – wartość 977.905,06 zł,
- w 26 pozycjach – budynki – grupa „1” – wartość 2.052.110,66 zł,
- w 57 pozycjach – budowle – grupa „2”,

a w tym:

- w środkach trwałych grupy 1 - Budynki, pod poz. 26 - środek trwały: „Budynki gospodarcze Popowo Kościelne przyjęte od ANR O/Poznań pod strzelnicę sportową - porozumienie z 30.10.2007, działka nr 528/1 o pow. 0,3633; wartość 40.118,00 zł - jest to wartość nieruchomości (gruntu i części składowych trwale związanych z tym gruntem),
- w środkach trwałych grupy 2 - Budowle, pod poz. 57 - środek trwały: „Zbiornik betonowy, osadnik, myjnia płytowa przejęta od ANR O/Poznań, działka nr 527/1 o pow. 0,5562 z przezn. na budowę rurociągu i separatora; wartość 34.310,94 zł - jest to wartość nieruchomości (gruntu i części składowych trwale związanych z tym gruntem).

Dokonanie na koncie 011 - Środki trwałe i w „nowej” księdze środków trwałych zapisów przychodów nieruchomości, do których gmina nie posiadała tytułu własności (w tym gruntów w częściach księgi środków trwałych dotyczących budowli, budynków), wartości gruntów na podstawie spisu z natury, a wartość gruntów w tych arkuszach nie wynika z dokumentów, w szczególności decyzji komunalizacyjnych, stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe (konto 011 -Środki trwałe, „nowa” księga inwentarzowa) w zakresie, w jakim wykazana w nich wartość gruntów, budowli, budynków nie wynika z

dokumentów, nie spełniają wymogu, o którym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, tj. zapisy dokonane w tych księgach nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego.

5. 4. W zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej planu kont Urzędu Gminy wykazane zostały salda konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych w wysokości 501.216,47 zł (saldo Wn), nadpłaty w wysokości 85.473,67 zł. Natomiast z ewidencji analitycznej do konta 221 (według podziałek klasyfikacji budżetowej) wynika, że suma sald stron Wn kont analitycznych wynosi 12.191,29 zł, a suma sald stron Ma kont analitycznych 7.845.607,61 zł. Salda konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej planu kont Urzędu są niezgodne z sumami sald stron Wn i stron Ma kont analitycznych prowadzonych do tego konta.

W zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej budżetu wykazane zostały obroty i salda konta 130 - Rachunek bieżący jednostki oraz konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych (kont planu kont Urzędu). W tym zestawieniu salda konta 221 wykazane zostały w wysokości: Wn 12.191,29 zł, Ma 7.845.607,61 zł. Salda konta 221 w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej budżetu są zgodne z sumami sald kont analitycznych prowadzonych do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych (konta planu kont Urzędu). Wykazywanie obrotów i sald kont księgi głównej budżetu obrotów i sald kont księgi głównej jednostki nie znajduje oparcia w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...).

Zapisy na kontach analitycznych do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych (konta planu kont Urzędu), które powinny być uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, nie spełniają wymogu określonego w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5. 5. W „Tabeli amortyzacyjnej” - ewidencji szczegółowej do konta 071 - Umurowienie środków trwałych, prowadzonej w formie papierowej przez Skarbnika Gminy, zamieszczone zostały poprawki, zmiany sumowań przy poszczególnych środkach trwałych i w kolumnach dotyczących wartości umorzenia w poprzednich latach oraz w 2007r. w sposób utrudniający ustalenie wartości umorzenia środków trwałych i wysokości odpisów amortyzacyjnych za okres, za który „Tabela amortyzacyjna” była prowadzona. „Tabela amortyzacyjna” w zakresie, w jakim na skutek zamieszczonych w niej poprawek, zmian sumowań nie umożliwia stwierdzenia poprawności dokonanych w niej zapisów, stanów (sald) - wysokości umorzenia, wysokości odpisów amortyzacyjnych, nie spełnia wymogu określonego w art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

5. 6. Część ksiąg rachunkowych, tj. konta szczegółowe według dłużników do ewidencjonowania należności i wpłat z tytułu dochodów budżetowych (czynszów, opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów) prowadzona była techniką ręczną, na drukach kont papierowych (wzór 3-33-Min Fin 7310 – konto podatkowe). Nie były prowadzone konta analityczne (dzienniki) według paragrafów klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z § 49 nieobowiązującej Instrukcji nr 1/DR Ministerstwa Finansów z dnia 12 września 1991r. w sprawie ewidencji podatków i opłat w gminach (Dz.Urz.Min.Fin. Nr 12, poz. 62), w której podane zostały zasady prowadzenia tzw. „księgowości przebitkowej” - przez kalkę - byłyby to dzienniki obrotów, służące do przebitkowej, chronologicznej ewidencji wszystkich obrotów (przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów) księgowanych na kontach podatkowych. Sposób sporządzania zestawień (bilansów obrotów) dla przebitkowego ewidencjonowania w dziennikach obrotów księgowanych na kontach podatkowych - do sporządzania sprawozdań budżetowych - określał przepis § 51 ust. 2 tej instrukcji. Prowadzenie ksiąg rachunkowych w

taki sposób nie zapewnia możliwości sporządzenia sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych w sposób określony w § 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

5. 7. Nie była prowadzona ewidencja szczegółowa w § 0370 do konta syntetycznego 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych dla rozrachunków z podatnikami podatku od posiadania psów, którym wysokość zobowiązań w tym podatku na 2007 r. określona została decyzjami organu podatkowego oraz w § 0480 dla rozrachunków z osobami (przedsiębiorcami) korzystającymi z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zobowiązanymi do wnoszenia takich opłat w ratach – należności wynikających albo z wydanych zezwoleń, albo z wysokości obrotów ze sprzedaży w poprzednim roku, co stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych określonych w „Planie kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...), § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, a w zakresie podatku od posiadania psów - również z § 4 ust. 2 pkt 2 tego rozporządzenia.

Prowadzona ewidencja należności i wpływów w programie „Koncesja alkoholowa wersja 3.3.0”, z uwagi na możliwości wprowadzania w niej zmian w dowolnym czasie, nie spełnia wymogów art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

5. 8. Nie została sporządzona na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych księga rachunkowa: zestawienie sald kont ksiąg pomocniczych do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki - subkonto dochodów, w szczególności do paragrafów klasyfikacji budżetowej, z której wynikałyby dane do sporządzenia sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy: Rb-27S – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy, w zakresie zrealizowanych za okresy sprawozdawcze dochodów. Takie zestawienie nie zostało sporządzone i wydruk zestawienia podczas kontroli nie został uzyskany.

Niesporządzenie zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki w zakresie zrealizowanych dochodów w szczególności do paragrafu klasyfikacji budżetowej stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W zakresie, w jakim, na skutek niesporządzenia zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych do konta 130, księgi rachunkowe nie pozwalają na uzyskanie jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w tych księgach (prowadzonych na komputerowym nośniku danych), nie spełniają one wymogu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

5. 9. Na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki, po stronie Wn dokonany został na podstawie polecenia księgowania (nr dziennika P070144) zapis księgowy wpłat podatków w kwocie 1.989.828,09 zł (w korespondencji ze stroną Ma konta 221-1 - Należności z tytułu dochodów budżetowych) oraz - również na podstawie polecenia księgowania (nr dziennika P070148; w korespondencji z kontem 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych) dokonane zostało wyksięgowanie zapisem ujemnym kwoty 1.905.481,33 zł z tytułu wpłat podatków.

Dokonywanie zapisów księgowych na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki na podstawie poleceń księgowania było sprzeczne z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w „Planie kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych”, stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...).

5. 10. Stwierdzono brak zgodności sald konta syntetycznego budżetu 134 - Kredyty bankowe, z kontami ksiąg pomocniczych prowadzonymi do tego konta. Powyższe narusza przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5. 11. W 2007 r. wydawane były decyzje m.in. o rozłożeniu zaległości podatkowych na raty. W przypadku podatnika, dla którego prowadzone było konto nr N000400 nie został uzyskany wydruk komputerowy konta z obrotami za 2007r. (przypisy, wpłaty, salda), w sytuacji, gdy w związku z rozstrzygnięciem w decyzji o rozłożeniu zaległości podatkowych na raty, że decyzja traci moc w razie niedotrzymania terminów płatności którejkolwiek z rat - kwoty rat płatnych po 31.12.2007 r. nie zostały przeksięgowane do ksiąg rachunkowych 2007 r.

Niezgodnie ze stanem faktycznym księgowane było umorzenie zaległości podatkowych. Skutki umorzenia zaległości podatkowej w podatku rolnym decyzją 3113/02/2007 wydaną w dniu 17.01.2007r. ujęte zostały w księgach rachunkowych 2006r., a w księgach rachunkowych 2007 r. - skutki umorzenia zaległości podatkowej decyzją Nr 3113/01/2008 z dnia 21.01.2008 r. w sprawie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2007 r.

Księgi rachunkowe - konta prowadzone dla rozrachunków z podatnikami, którzy nie dotrzymali terminów płatności rat w 2007 r. (do 30.11.2007 r.) w zakresie, w jakim na te konta w 2007r. nie zostały przeksięgowane raty z terminami płatności w 2008 r. - nie spełniają wymogu bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. w zakresie o jakim mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

6. W zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych kontrola wykazała, że:

6. 1. W sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych kwoty w zakresie wykonania dochodów realizowanych przez Urząd ujmowane były na podstawie danych (wpłat) wykazywanych na kontach analitycznych prowadzonych do konta syntetycznego 221, w tym w zakresie należności, dla których nie były prowadzone konta wg dłużników (dla rozrachunków z tytułu podatku od posiadania psów, opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych) lub na podstawie danych kont szczegółowych (w zakresie wpłat czynszów, opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów). Dane w sprawozdaniu Rb-27S nie były wykazywane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów.

Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych dochodów wykonanych na podstawie danych z kont (analitycznych, szczegółowych) do konta syntetycznego 221 było sprzeczne z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

6. 2. W sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 31.12.2007r.

- a) skutki obniżenia stawek podatku od nieruchomości wykazane zostały w wysokości 741.199,41 zł. Wysokość tych skutków, bez uwzględnienia skutków obniżenia stawek podatku, jakie wynikałyby z ulg i zwolnień ustawowych, ustalona podczas kontroli z uwzględnieniem korekty za 2006r. i stawek z tego roku, wynosi 345.043,72 zł. Skutki obniżenia stawek podatku od nieruchomości w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do 31.12.2007 r. zostały zawyżone o kwotę 396.155,69 zł.

Jedną z przyczyn wykazania skutków obniżenia stawek w kwocie 741.199,41 zł było przyjęcie - do ustalenia skutków obniżenia tych stawek - stawek od przedmiotów opodatkowania zwolnionych od podatku i przedmiotów opodatkowania znajdujących się we władaniu osób (fizycznych i prawnych i innych jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej) podmiotowo zwolnionych z podatku.

Poza tym informacje o przedmiotach i podstawach opodatkowania, na przykładzie danych z wydruku komputerowego pn.: Zestawienie ilościowe z rejestru deklaracji podatkowych wg daty obowiązywania, podatek od nieruchomości - osoby prawne - zestawienie wg stanu na dzień: 2007.03.31." są niespójne. Z danych z wydruku wynika np., że podatkiem nie zostały objęte budowle o wartości 3.393.971,68 zł, powierzchnia gruntów pozostałych nieobjętych podatkiem wynosiła 1.132.850,45 m², natomiast powierzchnia budynków mieszkalnych objętych podatkiem jest wyższa niż powierzchnia tych budynków wprowadzona do programu o 95,99 m².

- b) skutki obniżenia stawek podatku rolnego (cen skupu żyta do ustalenia wysokości podatku rolnego na obszarze gminy) wykazane zostały w wysokości 64.564,65 zł - zostały zaniżone o kwotę 3.167,32 zł. Z ustaleń kontroli wynika (na podstawie danych o przedmiotach opodatkowania w przedłożonych wydrukach) że skutki obniżenia stawek podatku rolnego powinny wynosić 67.731,97 zł. Skutki obniżenia stawek podatku rolnego ustalone zostały z uwzględnieniem korekt za lata od 2002 do 2007, z uwzględnieniem stawek obowiązujących w tych latach.
- c) skutki zwolnienia od podatku od nieruchomości wykazane zostały w wysokości 189.502,78 zł - zostały zaniżone o kwotę 6.024,86 zł. Z ustaleń kontroli - na podstawie danych o przedmiotach opodatkowania w przedłożonych wydrukach, deklaracjach i korektach deklaracji złożonych podczas kontroli wynika, że skutki zwolnienia od podatku od nieruchomości wynoszą 195.527,64 zł. Różnica w kwocie 6.024,86 zł wynika m.in. z nieuwzględnienia do sprawozdania skutków zwolnienia od podatku gruntów pozostających we władaniu jednej z jednostek OSP (wykazanych w deklaracji złożonej w 2007 r.), niewykazania gruntów przez inną jednostkę OSP, błędu rachunkowego w sumowaniu powierzchni budynków we władaniu OSP, nieuwzględnienia zwolnień na podstawie uchwał rady Gminy.
- d) skutki rozłożenia zaległości podatkowych na raty, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, odroczenia terminów płatności zostały zaniżone o kwotę 34.771,15 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że wynosiły one we wszystkich podatkach 38.780,13 zł, wykazana została suma 4.008,98 zł. Przyczyną był brak pozaksiegowej ewidencji do ustalania skutków decyzji organu podatkowego, jaka umożliwiałaby ustalenie tych skutków w prawidłowej, wynikającej z decyzji Wójta Gminy wysokości.
- e) skutki umorzenia zaległości podatkowych wykazane zostały:
- w podatku rolnym - w kwocie 4.493,00 zł - powinno być 4.404,70 zł (wg decyzji). Różnica wynika z ujęcia w 2007r. skutków umorzenia wynikających z decyzji wydanej w 2008 r. i nieujęcia w 2007r. skutków umorzenia podatku rolnego w styczniu 2007r.,

ujętych w sprawozdaniach za okres od początku roku do 31.12.2006r. Kwota wykazana w sprawozdaniu Rb-PDP za okres do 31.12.2007 r. jest zgodna z ewidencją księgową, jest niezgodna ze stanem faktycznym,

- w podatku od środków transportowych - w kwocie 5.454,00 zł - winno być 5.412,00 zł (wg decyzji). Różnica w kwocie 42,00 zł wynika z ujęcia w sprawozdaniu (i na kontach) w 2007r. skutków umorzenia zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych, mimo że decyzje w sprawie umorzenia zaległości nie zostały wydane.

6. 3. Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31.12.2007r. w zakresie planu po zmianach nie zostało sporządzone na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych jednostek budżetowych i sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Suma kwot planu po zmianach ze sprawozdań jednostkowych jest wyższa o 10.000 zł niż wykazana w sprawozdaniu zbiorczym. Z powyższego wynika, że sprawozdanie zbiorcze nie zostało sporządzone zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

6. 4. Dane w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2007r. w zakresie umorzenia zaległości w podatku od posiadania psów w kwocie 1.122,00 zł są niezgodne z ewidencją księgową, gdyż konta dla rozrachunków z tytułu podatku od posiadania psów nie były prowadzone.

W tym zakresie sprawozdanie nie spełnia wymogu określonego w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

7. W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów kontrola wykazała, że:

7. 1. W arkuszu spisu z natury, sporządzonym w dniu 31.12.2007 r. ujęte zostały grunty oraz ich wartości - nie zostały przedłożone dokumenty, z jakich wynikałaby wartość tych gruntów. Poprzednio przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych: gruntów, budowli i innych środków trwałych według stanu na 31.12.2005r., została przeprowadzona w dniach 16, 17 18, 19, 20 i 23 stycznia 2006r. w drodze spisu z natury, zamiast metodą właściwą dla tych aktywów, tj. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników określonej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Inwentaryzacja budowli drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników nie była przeprowadzana na dzień 31.12.2007r. Poprzednio przeprowadzona inwentaryzacja budowli zakrytych przeprowadzona w styczniu 2006r. nie została przeprowadzona metodą właściwą dla tych aktywów. W ramach inwentaryzacji budowli zakrytych, dróg i innych został sporządzony arkusz spisu z natury nr 3/2006. Z arkusza nie wynika, w jaki sposób Komisja inwentaryzacyjna ustaliła, w drodze spisu z natury, że wymienione w tym arkuszu środki trwałe (sieci wodociągowe, kanalizacyjne) istnieją.

7. 2. Inwentaryzacja inwestycji (środków trwałych w budowie) nie została przeprowadzona metodą właściwą dla tych aktywów, tj. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W dniu 31.12.2007r. Komisja inwentaryzacyjna sporządziła arkusz spisu z natury nr 18, w którym wpisała inwestycje (środki trwałe w budowie). Jako sposób przeprowadzenia inwentaryzacji Komisja wpisała: „weryfikacja danych wynikających z ksiąg rachunkowych”. W arkuszu ujęte zostały salda kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie).

W okresie wykonywania czynności kontrolnych faktury, z których wynikały koszty inwestycji poniesione w latach 2005-2006, dotyczące inwestycji wieloletnich, przechowywane były w archiwum, co stanowiło naruszenie art. 74 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości; było również niezgodne z § 35 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy (...). Faktury podczas kontroli nie zostały odnalezione - dotyczyły m.in. inwestycji:

- „Kanalizacja sanitarna dla wsi Popowo Kościelne - saldo na 1.01.2007 r. = 98.879,06 zł,
- „Budowa hali sportowej z pomieszczeniami dla gimnazjum” - saldo na 1.01.2007 r. = 190.750,13 zł.

7. 3. Urząd otrzymał od banków zawiadomienia o stanie zobowiązań z tytułu kredytów, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Nie zostały wyjaśnione i rozliczone różnice między kwotami podanymi przez Bank Spółdzielczy w Gnieźnie i PKO BP w Wągrowcu, a kwotami wykazanymi na kontach analitycznych prowadzonych do konta syntetycznego 134 - Kredyty bankowe. Obowiązek ten wynika z przepisów art. 27 ustawy o rachunkowości. Podczas kontroli kwoty różnic zostały przeksięgowane na właściwe konta.

7. 4. Inwentaryzacja stanu kasy została przeprowadzona w dniu 28.12.2007r., tj. na inny dzień niż ostatni dzień 2007 r., co było niezgodne z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Do dnia 31.12.2007r. obroty w raporcie kasowym prowadzonym w dniu 28.12.2007 r. były wykazywane.

7. 5. Nie została przeprowadzona inwentaryzacja należności i zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych podlegających księgowaniu na kontach analitycznych i szczegółowych do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości), a w zakresie należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste, czynszów - w przypadku osób prowadzących księgi rachunkowe - również drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Sumy sald kont analitycznych do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych wynoszą na 31.12.2007 r.:

- | | |
|--------------|------------------|
| - Wn - kwota | 12.191,29 zł, |
| - Ma - kwota | 7.845.607,61 zł. |

W „Protokole z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji sald” w zakresie konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych podane zostały:

- | | |
|--------------------|----------------|
| - saldo Wn - kwota | 501.216,47 zł, |
| - saldo Ma - kwota | 85.473,67 zł. |

Salda te wynikają z „księgowości podatkowej”, ale nie obejmują należności (lub nadpłat) w podatku od posiadania psów (§ 0370) i z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (§ 0480) - konta dla rozrachunków z dłużnikami nie były prowadzone.

Salda obydwu stron (Wn i Ma) konta 221 są niezgodne z sumami sald stron Wn i Ma wykazanymi na kontach analitycznych prowadzonych do tego konta.

8. Wójt na podstawie umowy Nr 3/1/JST/2006 o kredyt długoterminowy zawartej przez Gminę w dniu 7.06.2006r. z Bankiem Spółdzielczym w Gnieźnie Oddział w Mieścisku oświadczeniem z dnia 7.06.2006 r. udzielił Bankowi Spółdzielczemu w Gnieźnie pełnomocnictwa do pobierania środków pieniężnych z rachunku bieżącego nr ...0030 0231 0001 prowadzonego przez ten bank na spłatę należności na rzecz banku, wszelkich niespłaconych w terminie należności z tytułu udzielonego kredytu. Według pełnomocnictwa obciążenie rachunku należnościami na rzecz banku nie wymagało oddzielnej dyspozycji. Udzielanie pełnomocnictwa w 2006 r. Bankowi Spółdzielczemu do pobierania środków pieniężnych z rachunku bieżącego, bez oddzielnej dyspozycji posiadacza rachunku było sprzeczne z art. 195 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

9. W zakresie realizacji dochodów budżetowych kontrola wykazała, że:

9.1. Gmina Mieścisko nie złożyła organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007r. oraz korekt deklaracji (jakie mogły wynikać ze sprzedaży lub nabycia nieruchomości) i nie wpłacała tego podatku na rachunek budżetu, co stanowiło naruszenie przez Gminę jako podatnika tego podatku art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Podczas kontroli złożona została deklaracja na podatek od nieruchomości na 2007 r. oraz korekta tej deklaracji.

Należności z tytułu dochodów budżetowych na 1.01.2007 r. zostały zaniżone w podatku od nieruchomości o kwotę 16.152 zł.

9.2. Gmina Mieścisko nie złożyła organowi podatkowemu deklaracji na podatek leśny na 2007 r., nie wpłacała tego podatku na rachunek budżetu, co stanowiło naruszenie przez gminę jako podatnika tego podatku art. 6 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym. Deklaracja została złożona podczas kontroli.

Należności z tytułu dochodów budżetowych i dochody budżetu gminy – z tytułu podatku leśnego za 2007r. zostały zaniżone o kwotę 260,00 zł.

9.3. Urząd Gminy, na który zarejestrowane były autobusy, nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2007r. (zwolnionych od podatku na podstawie uchwały Rady Gminy), co stanowiło naruszenie przez Urząd Gminy jako podatnika tego podatku art. 9 ust. 6 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych. Deklaracja została złożona podczas kontroli.

Przepisy rozdziału 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie zwalniają z obowiązku składania deklaracji na podatek od środków transportowych w przypadku zwolnień od podatku wprowadzonych przez Radę Gminy. Z kolei z przepisu § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) wynikał obowiązek wykazania w sprawozdaniach Rb-27S skutków zwolnień od podatku wprowadzonych uchwałami rady gminy - źródłem danych do sporządzenia sprawozdań w zakresie zwolnień od podatku są deklaracje podatników.

9.4. Organ podatkowy nie podejmował czynności w celu złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji na podatek od nieruchomości przez Brygadę Robót Komunalnych (składającą deklaracje na podatek od nieruchomości od przedmiotów pozostających w jej władaniu, mimo że nie jest podatnikiem tego podatku, w „imieniu” Gminy), Bibliotekę, a także Gimnazjum w

Mieścisku, co stanowiło naruszenie przepisów art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Brygada Robót Komunalnych – gospodarstwo pomocnicze przy Urzędzie Gminy, mimo że nie figuruje w katalogu podmiotów, na których ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości, wymienionych w art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 r. wykazała:

- budynki pozostałe - o wysokości kondygnacji powyżej 2,20 m - 1.542,46 m²,
- wartość budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - wartość początkowa 8.626.558,00 zł.

Gospodarstwo pomocnicze nie podało powierzchni budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budowli nieobjętych zwolnieniem od podatku uchwałą Rady Gminy.

Biblioteka podała powierzchnię bez wskazania, jakiego przedmiotu opodatkowania ona dotyczy (gruntów, czy budynków), ze wskazaniem na § 2 pkt 1 uchwały Nr II/5/06 Rady Gminy z dnia 5.12.2006r. w sprawie określenia stawek (...). Gimnazjum w ogóle nie składało deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 r., mimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Podczas kontroli Biblioteka złożyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007r. Złożyła również deklarację na podatek rolny na 2007 r. - obowiązek taki wynikał dla biblioteki z przepisów art. 6a ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

9. 5. Na podstawie badanej próby wydawanych przez organ podatkowy w 2007r. decyzji ustalono, że:

- a) 7 decyzji wydano z rozstrzygnięciem, że decyzja traci moc w przypadku niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat oraz o umorzeniu odsetek za zwłokę, rozłożeniu zaległości podatkowych i bez uzasadnienia, w tym w 2 decyzjach nie wskazano rodzaju podatku, jakiego decyzje miały dotyczyć,
- b) 8 decyzji nie zawierało uzasadnienia, w tym pięć o „odroczeniu terminu” płatności zaległości podatkowych, zamiast o odroczeniu zapłaty zaległości podatkowych, w tym w trzech przypadkach bez wskazania rodzaju podatku, w którym zapłata zaległości została odroczone,
- c) ponadto stwierdzono, że uzasadnienia nie zawierały również decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. Z tych decyzji nie wynika także, w jakiej wysokości umorzone zostały odsetki za zwłokę, tym samym brak danych o wysokości umorzonych odsetek do wykazania w sprawozdaniach budżetowych z wykonania planu dochodów,
- d) w decyzjach o rozłożeniu zaległości podatkowych na raty ustalano te zaległości jako sumę należności głównej, odsetek za zwłokę i kosztów upomnienia lub jako sumę należności głównej i kosztów upomnienia,
- e) w 74 przypadkach decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z urzędu nie zostały doręczane podatnikom – pozostawiono je w aktach podatkowych.

Niezamieszczenie w decyzjach uzasadnienia faktycznego stanowiło naruszenie przepisów art. 210 § 1 pkt 6, w zakresie określonym w § 4 w związku z art. 210 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Rozstrzygnięcie w decyzjach, że tracą moc w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat było sprzeczne z przepisami art. 259 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Wydawanie decyzji w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty, z niewyodrębnieniem odsetek za zwłokę i uwzględnieniem w wysokości rozkładanej „zaległości” i wynikających z nich rat kosztów upomnień było sprzeczne z art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Niedoręczenie decyzji, którymi z urzędu

udzielone zostały ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych (umorzenie zaległości podatkowych) stanowiło naruszenie art. 67d § 2 Ordynacji podatkowej.

9. 6. Organ podatkowy wydawał decyzje w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty lub umorzenia takich zaległości, w tym zaległości, które według zapisów na kontach uległy lub mogły ulec przedawnieniu. Dotyczy to np. podatnika, któremu decyzją nr 3110/33/2007 z dnia 15.11.2007 r. umorzone zostały zaległości w kwocie 180,00 zł. Nie zostały przedłożone dokumenty, z których wynikałoby, że przerwany został bieg przedawnienia.

Dokumenty związane z postępowaniem Gminy jako wierzyciela należności pieniężnych przekazane zostały do archiwum i podczas kontroli nie zostały odnalezione.

Przekazanie do archiwum dokumentów dotyczących zaległości objętych postępowaniem podatkowym przed ostatecznym rozliczeniem lub przedawnieniem zobowiązań podatkowych stanowiło naruszenie § 35 ust. 3 „Instrukcji kancelaryjnej (...)”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (...).

9. 7. Bez zgody podatnika Wójt Gminy wydał:

- decyzję nr 3113/13/2007 z dnia 30.08.2007 r. w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2007 - organ podatkowy zwiększył podatek w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za rok 2007 o kwotę 9.793,00 zł i ustalił terminy płatności:

- III rata płatna w dniu 15.09.2007 r.: 4.897,00 zł,
- IV rata płatna w dniu 15.11.2007 r.: 4.896,00 zł.

Wydanie tej decyzji zmieniającej wymiar podatku rolnego bez zgody podatnika było sprzeczne z art. 253a § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa,

- decyzję Nr 3111/01/2007 z dnia 30.08.2007 r. w sprawie uchylenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, wydaną na podstawie art. 245 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 13 ust. 4 ustawy o podatku rolnym; organ podatkowy postanowił uchylić decyzje ostateczne z 2002, 2003, 2004, 2005 i z 2006 r. oraz ustalić wysokość zobowiązania podatkowego w podatku rolnym za te lata w łącznej kwocie 32.302,00 zł oraz odsetek za zwłokę od zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 9.645,00 zł.

Wydanie tej decyzji zmieniającej wymiar podatku rolnego bez zgody podatnika było sprzeczne z art. 253a § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa, a w zakresie zmiany wymiaru podatku rolnego za lata 2002-2006 było sprzeczne z przepisami art. 68 § 1 Ordynacji podatkowej.

Przyczyną wydania ww. decyzji było zawyżenie ulgi inwestycyjnej wynikającej z decyzji Wójta Nr 1/96 z dnia 26.04.1996 r. w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej z tytułu dokonanej modernizacji w gospodarstwie rolnym poprzez wprowadzenie do programu komputerowego innych danych, niż określone w tej decyzji.

9. 8. Na wniosek dłużnika z dnia 28.12.2007r., dla którego prowadzone było konto R001044, decyzją Nr 3113/01/2008 z dnia 21.01.2008r. w sprawie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2007r. Wójt umorzył zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2007 r. w kwocie 520 zł (decyzja doręczona w dniu 23.01.2008 r.).

Na koncie nr R001044 prowadzonym w 2007r. dla rozrachunków z dłużnikiem z tytułu podatku rolnego pod datami 31.12.2007 r. ujęte zostały: umorzenie III raty i umorzenie IV rat podatku wynikające z decyzji wydanej w styczniu 2008 r. Zapisy księgowe umorzenia

zaległości podatkowych w 2007r. są niezgodne ze stanem faktycznym, wynikającym z decyzji z dnia 21.01.2008 r.

W księgach rachunkowych 2006 r. (oraz w sprawozdaniach budżetowych (Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do 31.12.2006 r.) ujęte zostało umorzenie zaległości podatkowej w wysokości 432,00 zł, wynikające z decyzji Nr 3113/02/2007 w sprawie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2006 r., wydanej w dniu 17 stycznia 2007 r. Zapisy księgowe umorzenia zaległości podatkowych w 2006 r. są niezgodne ze stanem faktycznym, wynikającym z decyzji wydanej w 2007 r.

9. 9. W „Wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży”, w którym ujęte zostało m.in. przeznaczenie do sprzedaży działki nr 3/7 o powierzchni 0,3484 ha zamieszczona została adnotacja „Wywieszono w dniu 10.01.2007 r.” - bez podania, na jaki okres „Wykaz” został wywieszony. „Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży” w podanym zakresie nie spełnia wymogu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

9. 10. W aktach sprawy dotyczącej m.in. sprzedaży działki nr 3/7 o powierzchni 0,3484 ha brak dowodu, że informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podana została do publicznej wiadomości również w inny sposób zwyczajowo przyjęty w Mieście. Brak udokumentowania podania do publicznej wiadomości ww. informacji, wskazuje na niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

9. 11. W „Wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży” dotyczącym m.in. sprzedaży działki nr 3/7 o powierzchni 0,3484 ha nie zostały podane:

- przeznaczenie nieruchomości i sposób ich zagospodarowania (dla nieruchomości gruntowych: budowlanych, rolnych) a wymóg zamieszczenia takich danych wynika z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- termin zagospodarowania nieruchomości (innych niż lokalowe) a wymóg zamieszczenia takich danych wynika z art. 35 ust. 2 pkt 5 ustawy,
- termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości - najemcom lokali mieszkalnych a wymóg zamieszczenia takich danych wynika z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy.

10. W zakresie wydatków budżetowych kontrola wykazała, że:

10. 1. Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2007r. z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu (załącznik do zarządzenia Nr 17/07 Wójta Gminy z dnia 9 marca 2007 r.):

- nie zawiera informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym a wymóg ten wynika z przepisów art. 13 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),
- nie zostało opublikowane w dzienniku lokalnym, co stanowiło naruszenie przepisów art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

10. 2. Rozstrzygnięcie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2007 r. z zakresu kultury fizycznej i sportu” nie zawiera:

- oceny możliwości realizacji zadania przez organizację pozarządową - wymóg ten wynika z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- oceny przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania - wymóg ten wynika z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy,
- ustosunkowania się (w uzasadnieniu wyboru oferty) do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu - wymóg ten wynika z art. 15 ust. 3 ustawy.

10.3. Transze dotacji (od III do VI) Urząd Gminy przekazywał Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Sokół” w Mieścisku w terminach innych niż określone w § 12 umowy o udzielenie dotacji zawartej w dniu 18.05.2007r.

10.4. Z przedłożonych dokumentów (odpisów faktur załączonych do sprawozdania z wykonania zadania) wynika, że część dotacji została wykorzystana na opłacenie zobowiązań zaciągniętych po okresie, na który umowa została zawarta - w łącznej kwocie 3.166,01 zł, w tym na wypłatę wynagrodzeń wynikających z umów zlecenia zawartych pod datą 1.11.2007r. na okres od 1.11.2007 r. do 30.11.2007 r. z zapłatą wynagrodzeń za wykonanie tych umów w dniu 9.11.2007 r.

Organ administracji publicznej nie dochodził od Uczniowskiego Klubu Sportowego „Sokół” w Mieścisku zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, co stanowiło naruszenie przepisów art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

10.5. Równowartość odpisu na ZFŚS przekazanego na rachunek Funduszu została zaniżona w Urzędzie Gminy o kwotę 2.524,76 zł. Przyczyną zaniżenia wysokości odpisu na Fundusz było nieustalenie tego odpisu na pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych i prac interwencyjnych - łącznie na 3,31 etatu oraz brak przepływu informacji o liczbie zatrudnionych między komórkami organizacyjnymi Urzędu. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 5 ust 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby osób zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168, z późn. zm.).

W dniu 29 października 2008 r. Rada podjęła uchwałę Nr XVI/125/2008 w sprawie zmian w budżecie Gminy Mieścisko na 2008r. W załączniku Nr 2 do uchwały w rozdziale 85295 – Pozostała działalność zwiększone zostały wydatki w par. 4440 – Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – o kwotę 2.525 zł, ze wskazaniem w uzasadnieniu do uchwały „(...) z tytułu wyrównania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2007 r. od pracowników robót publicznych i interwencyjnych”.

10.6. Wskazanie w umowie o świadczenie usług komunalnych zawartej w dniu 15.05.2007r. z Zakładem Usługowym „STACH” jako strony tej umowy Urzędu, zamiast Gminy było sprzeczne z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

10.7. Do kosztów inwestycji pn.:

- a) „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Popowo Kościelne – etap II zadanie 1” - zaliczone zostały koszty konsumpcji w wysokości 600 zł wynikające z faktury nr 333/0/2007 wystawionej w dniu 14.12.2007r. przez PHU „MARCEL” w Kobylcu. Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Infrastruktury Komunalnej wynika, że „Faktura nr 333/0/2007 z dnia 14.12.2007 r. dotyczy kosztów konsumpcji poniesionych w związku

z zorganizowanym spotkaniem przedstawicieli instytucji zaangażowanych w realizację przedsięwzięć inwestycyjnych na terenie Gminy Mieścisko w roku 2007 (...)”.

Z opisu na fakturze i złożonego wyjaśnienia nie wynika, aby między poniesionymi kosztami konsumpcji w dniu 14.12.2007 r. występował jakikolwiek związek z inwestycją pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Popowo Kościelne” - odbiór „Etapu II zadanie 1” - „Protokół odbioru wykonanych robót” sporządzony został w dniu 15.11.2007 r.

- b) „Remont nawierzchni dróg gminnych” - zaliczona została usługa gastronomiczna o wartości 200 zł na podstawie faktury nr Fv 1568/2007/1 wystawionej przez Hotel Jamajka Wągrowiec.

Zaliczenie do kosztów inwestycji (środków trwałych w budowie) kosztów konsumpcji oraz usługi gastronomicznej było sprzeczne z przepisami art. 28 ust. 1 pkt 2 i ust. 8 ustawy o rachunkowości.

10.8. Urząd Gminy dokonał, po terminach płatności, zapłaty zobowiązań wobec kontrahentów:

- MEKOR s.c., za aktualizację kosztorysów, zapłata kwoty 2.928,00 zł nastąpiła w dniu 14.03.2007 r. - 1 dzień po terminie,
- Pracownia Usługowo Projektowa, za nadzór inwestorski, zapłata kwoty 4.890,95 zł nastąpiła w dniu 7.12.2007 r. - 2 dni po terminie,
- Zakład Usługowy „STACH”, za wywóz nieczystości płynnych Klub Popowo, wyciąganie wody, zapłata kwoty 253,10 zł nastąpiła 9 dni po terminie.

Z wyjaśnienia złożonego w toku kontroli przez Podinspektora ds. księgowości budżetowej z dnia 6.11.2008 r., oraz z przedłożonych dowodów zapłaty wynika, że Gmina nie płaciła odsetek za zwłokę.

Zapłata ww. zobowiązań po terminach płatności określonych w fakturach przez kontrahentów stanowiła naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

11. W zakresie gospodarowania mieniem rzeczowym Gminy kontrola wykazała, że:

11.1. W dniu 22.05.2005r. R. P. dokonał wpłaty kwoty 2.008,80 zł tytułem wadium za działkę nr 3/4. Z przedłożonych dokumentów i wyjaśnień wynika, że mimo przeprowadzenia w dniu 29.09.2005 r. przetargu, nie doszło w 2005r. do sprzedaży działki nr 3/4 a wpłacone wadium nie zostało ww. zwrócone. Z wyjaśnienia byłego pracownika Urzędu wynika, że sprzedaż nieruchomości została zakwestionowana przez notariusza, co oznacza że wpłacający wadium przetarg wygrał. Zaniechanie zwrotu wadium wniesionego w przetargu, który odbył się w dniu 29.09.2005 r., stanowiło naruszenie przepisu § 4 ust. 7 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108). Przekazanie wadium wpłaconego w 2005 r. na rachunek bieżący budżetu jako dochodów 2005 r., mimo niedojścia sprzedaży do skutku, nie znajdowało oparcia w przepisach ustawy o finansach publicznych.

W 2007 r. kwota 2.008,80 zł została zaliczona R. P. na poczet ceny sprzedaży nieruchomości w Gorzewie - działki nr 3/7 o powierzchni 0,3484 ha. Operacja przekazania kwoty 2.008,80 zł na rachunek bieżący budżetu – w Urzędzie konto 130 – subkonto dochodów nie została w księgach rachunkowych wykazana. Z wyjaśnień uzyskanych podczas kontroli wynika, że w budżecie Gminy na 2007 r. wydatki na zwrot wadium nie były planowane i że dochody w 2007 r. w rozdz. 70005 § 0770 zostały zaniżone o kwotę 2.008,80 zł. Zaniechanie przekazania kwoty 2.008,80 zł w 2007r. na rachunek bieżący dochodów

budżetowych było sprzeczne z przepisami art. 165a ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

11.2. Nie został uregulowany stan prawny w zakresie władania nieruchomościami Gminy przez jednostki organizacyjne Gminy, co stanowiło naruszenie przepisów art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym, że do zadań Wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. W trakcie kontroli przedłożona została jedynie umowa użyczenia zawarta w dniu 2.02.2002r. z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Mieścisku.

12. Kontrola postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że:

12.1. Urząd nie dokonywał zwrotu gwarancji wniesionych jako wadia, zabezpieczenie należytego wykonania umów z lat 2001, 2003, 2005 i 2007. Obowiązek niezwłocznego zwrotu wadium wynika z przepisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) a terminy zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy określa art.151 tej ustawy.

12.2. W dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów i paliw z ropy naftowej: oleju opałowego, oleju napędowego, benzyny bezołowiowej w 2007r., w którym dopuszczono składanie ofert częściowych ustalono, że:

- a) w prowadzonym postępowaniu na część I (dostawa oleju opałowego) wpłynęło 5 ofert. Oferta firmy EKO-OPAL sp. z o. o. z Poznania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niespełniająca wymogów rozdz. XIII pkt. 9, gdyż zewnętrzna oferta nie została oznaczona napisem „przetarg na dostawę paliw” oraz „nie otwierać przed 8.12.2006r. godz. 10¹⁵”. Oferent nie oprotestował tych czynności Zamawiającego. W toku kontroli stwierdzono, że przesyłka EKO-OPAL składająca się z koperty zewnętrznej i wewnętrznej nie zawierała jakiegokolwiek opisu, który umożliwiłby zidentyfikować tę przesyłkę z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego a koperta wewnętrzna została otwarta dopiero w toku kontroli. Przesyłka EKO-OPAL nie została zarejestrowana w rejestrze kancelaryjnym stosownie do przepisów § 6 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) oraz nie została otwarta w sposób określony w § 6 ust 4 ww. Instrukcji,
- b) w prowadzonym postępowaniu na część II (dostawa oleju napędowego, benzyny bezołowiowej), w którym wpłynęła 1 oferta, Zamawiający nie odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy oferty PHU BODPOL L. Bodus w Mieścisku, mimo że zawierała błąd w obliczeniu ceny,
- c) ogłoszenie o wyborze oferty nie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu Gminy oraz tablicy ogłoszeń, co stanowiło naruszenie przepisów art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

12.3. W dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na remont nawierzchni dróg gminnych stwierdzono, że w protokole sporządzonym na druku ZP-2 w pkt. 11 podano, że dokonano wyboru Rejonowego Przedsiębiorstwa Melioracyjnego w Wągrowcu, podczas gdy najkorzystniejszą ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Mogilnie.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności, Skarbnik, Wójt Gminy, oraz kierownicy jednostek organizacyjnych z tytułu nienależytego wypełniania obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Założyć i prowadzić rejestr instytucji kultury zgodnie z zasadami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury.
2. Kierownikom jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej udzielić pełnomocnictw stosownie do przepisów art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
3. W umowach o prowadzenie rachunków bankowych określać rodzaje rachunków, formy i zakres rozliczeń pieniężnych dokonywanych na polecenie posiadacza rachunków oraz terminy ich realizacji.
4. Zapewnić przestrzeganie obowiązującej Instrukcji kancelaryjnej w zakresie prowadzenia spisów spraw w teczkach (podteczkach), przechowywania na stanowiskach pracy dokumentów dotyczących spraw objętych postępowaniem podatkowym, jako akt nieostatecznie załatwionych - do czasu ostatecznego rozliczenia podatników lub przedawnienia, umieszczania na wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym korespondencji pieczętki wpływu z określeniem daty otrzymania i wchodzącego numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego (rejestracji nie podlegają m.in. potwierdzenia odbioru, które dołącza się do akt właściwej sprawy, rachunki, faktury i inne dokumenty księgowe).
5. Kontrole w jednostkach podległych przeprowadzać zgodnie z zasadami i w zakresie określonymi w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
6. W Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Gminy:
 - a) ująć konta, służące do ewidencjonowania operacji występujących w jednostce i zasady ich funkcjonowania oraz zasady funkcjonowania konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, zgodne z opisem tych kont, zawartym w „Planie kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,
 - b) określić zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w innej formie niż na komputerowych nośnikach danych, tzw. księgowości przebitkowej,
 - c) określić metody (formy) prowadzenia pozaksięgowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, zwolnień od podatków, rozłożenia zaległości podatkowych na raty, odroczenia zapłaty podatków, odroczenia terminów płatności podatków,
 - d) określić zasady prowadzenia pozabilansowej ewidencji weksli in blanco.
7. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami a mianowicie:

- a) wyodrębnić rejestrowanie zdarzeń (operacji), podlegających rejestrowaniu zapisami pojedynczymi (w ewidencji pozabilansowej), od ewidencji, w której obowiązuje zasada rejestrowania zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu,
- b) zapisów księgowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych zatwierdzonych przez kierownika jednostki,
- c) zapisów księgowych dotyczących przychodu gruntów (nieruchomości) i innych środków trwałych, w tym trwale związanych z gruntami dokonywać z dniem nabycia prawa własności, a rozchodu - z dniem przeniesienia prawa własności na nabywców,
- d) sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu i Urzędu Gminy zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w tym w zakresie zgodności obrotów tego zestawienia z obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych („Rejestru dzienników”),
- e) prowadzić ewidencję szczegółową umorzenia środków trwałych (odpisów amortyzacyjnych) w sposób sprawdzalny, umożliwiający stwierdzenie poprawności zapisów, sald w zakresie wysokości umorzenia środków trwałych, ustalania wysokości odpisów amortyzacyjnych,
- f) dokonywać zapisów w dziennikach (wg podziałek klasyfikacji budżetowej) wszystkich obrotów (przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów) księgowanych na kontach podatkowych prowadzonych techniką ręczną dla rozrachunków z tytułu czynszów, opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów,
- g) prowadzić konta dla rozrachunków z dłużnikami, od których należności wynikają z decyzji wydanych przez organ podatkowy (z tytułu podatku od posiadania psów) lub z innych okoliczności mających wpływ na powstanie tych należności (opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych),
- h) sporządzać zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych (ewidencji szczegółowej) według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki,
- i) dokonywać zapisów księgowych na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki na podstawie wyciągów bankowych. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, w związku z tym możliwe jest jedynie - do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt - wprowadzanie technicznych zapisów ujemnych,
- j) dokonywać w księgach rachunkowych (na kontach) prowadzonych dla rozrachunków z podatnikami, którym zaległości podatkowe zostały rozłożone na raty, a którzy nie dotrzymali płatności którejkolwiek z rat - zapisów korygujących ich należności (zaległości) w podatkach,
- k) dokonywać na koncie 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, na kontach szczegółowych prowadzonych dla rozrachunków z tytułu podatków - odpisów z tytułu umorzenia zaległości podatkowych. Odpisy powinny być ujmowane w księgach rachunkowych w miesiącu, w którym wydane zostały decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, a skutki umorzenia wynikające z takich decyzji w sprawozdaniach budżetowych właściwych okresów sprawozdawczych,
- l) ujmować w ewidencji księgowej wartości gruntów przejętych nieodpłatnie od Skarbu Państwa w ramach komunalizacji na podstawie decyzji stwierdzających nabycie przez Gminę z dniem 27 maja 1990 r., z mocy prawa, własności nieruchomości. W razie potrzeby podjąć działania w celu uzyskania od właściwych organów odpisów decyzji stwierdzających nabycie nieruchomości przez gminę. Wartość innych gruntów ująć w ewidencji księgowej w cenie nabycia, wynikającej z dowodów ich nabycia.

8. W zakresie sprawozdawczości budżetowej:
 - a) sprawozdania budżetowe (jednostkowych i zbiorczych) sporządzać zgodnie z zasadami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.),
 - b) w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Gminy wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych,
 - c) sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych,
 - d) dokonać korekty sprawozdania Rb-PDP - z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 r. w zakresie skutków obniżenia stawek podatku od nieruchomości i podatku rolnego, skutków zwolnień od podatku, skutków rozłożenia zaległości podatkowych na raty, odroczenia terminów płatności podatków. Sprawozdanie oznaczyć jako skorygowane i przesłać w formie: dokumentu i elektronicznej do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.
 - e) wprowadzić do programu komputerowego przedmioty i podstawy opodatkowania w sposób umożliwiający ustalenie skutków obniżenia stawek podatków, z uwzględnieniem zasady, że w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP nie podlegają wykazaniu skutki obniżenia stawek, jakie wynikałyby z ulg i zwolnień ustawowych.
9. Inwentaryzację aktywów i pasywów przeprowadzać oraz wyniki inwentaryzacji rozliczać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości.
10. Zaniechać udzielania bankom pełnomocnictw do pobierania z rachunku bieżącego Gminy środków pieniężnych bez dyspozycji osób uprawnionych w gminie do wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi. Stosownie do przepisów art. 195 ust. 4 w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.
11. Deklaracje na podatek od nieruchomości, na podatek od środków transportowych, na podatek leśny składać w terminach określonych w ustawach podatkowych, a podatki, - jeżeli przedmioty opodatkowania nie są zwolnione od podatku - wpłacać na rachunek bieżący budżetu gminy.
12. Od podatników, którzy nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny, (w tym władających nieruchomościami gminy bez tytułów prawnych), żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywać do ich złożenia, jeżeli deklaracje nie zostały złożone mimo takiego obowiązku - zgodnie z przepisami art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa.
13. W decyzjach dotyczących rozłożenia na raty zaległości podatkowych, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, umorzenia zaległości podatkowych zamieszczać uzasadnienie faktyczne wydania tych decyzji oraz prawidłowe pouczenie o skutkach niezapłacenia rat - o wygaśnięciu decyzji w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności; wyodrębniać odsetki za zwłokę, zaniechać rozkładania na raty kosztów upomnień.
14. Podatnikom, którym zaległości podatkowe zostały umorzone z urzędu, doręczać decyzje o umorzeniu tych zaległości - w okolicznościach, o których mowa w art. 67d § 1 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
15. Rozważyć przekazanie samorządowemu kolegium odwoławczemu, w celu stwierdzenia nieważności, decyzji: zmieniających wymiar podatku bez zgody strony, w tym jednej określającej odsetki za zwłokę od zobowiązań podatkowych i z naruszeniem tzw. prawa do wymiaru, decyzji zawierających rozstrzygnięcia, że tracą moc w razie niedotrzymania

terminów płatności którejkolwiek z rat, obejmujących rozłożenie na raty kosztów upomnień, niezawierających uzasadnienia.

W przypadku niezgodnego ze stanem rzeczywistym ustalenia ulg w zapłacie podatków decyzjami, na podstawie strona nabyła prawo do ulgi, zmian wysokości zobowiązań podatkowych dokonywać po uzyskaniu zgody strony lub w trybie przepisów działu IV rozdział 18 Ordynacji podatkowej.

16. Dokumentować w formie np. notatki służbowej, adnotacji czy innego dowodu fakt :
 - a) podania informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży do publicznej wiadomości również w inny sposób zwyczajowo przyjęty w Mieście,
 - b) wywieszenia w siedzibie Urzędu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
17. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
18. W zakresie zlecania zadań publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:
 - 1) w ogłoszeniach dotyczących konkursów ofert na realizację zadań publicznych zamieszczać wszystkie dane wymagane przepisami ustawy,
 - 2) ogłoszenia dotyczące otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych publikować w dzienniku lokalnym,
 - 3) transze dotacji na realizację zadań publicznych przekazywać w terminach określonych w zawartych umowach,
 - 4) podjąć działania w celu określenia Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Sokół” w Mieście kwoty części dotacji przypadającej do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki na podstawie art. 146 w związku z art. 190 ustawy o finansach publicznych.
19. Zwiększyć nadzór w zakresie obiegu dokumentów w Urzędzie. Zapewnić przekazywanie między komórkami organizacyjnymi Urzędu informacji o zmianach w zatrudnieniu pracowników, w celu umożliwienia skorygowania w końcu roku przeciętnej planowanej w danym roku kalendarzowym liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie.
20. W umowach, na podstawie których Gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność jako stronę wskazywać Gminę reprezentowaną zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
21. Skorygować koszty inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Popowo Kościelne – etap II zadanie 1” o koszty konsumpcji w wysokości 600,00 zł, a koszty (wartość) inwestycji „remont nawierzchni dróg gminnych” o koszty usługi gastronomicznej w wysokości 200,00 zł.
22. Wydatki na zapłatę zobowiązań dokonywać w terminach wynikających z faktur przedstawianych przez kontrahentów.
23. Wadła wniesione w przetargach na zbycie nieruchomości zwracać wpłacającym w sytuacji, gdy nie dochodzi do sprzedaży nieruchomości, w okolicznościach określonych w § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
24. Podjąć działania w celu uregulowania stanu prawnego w zakresie władania przez jednostki organizacyjne nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy.

25. Przy udzielaniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie zasad i procedur postępowania określonych przepisami ustawy z dnia 29 kwietnia 2004 r. Prawo zamówień publicznych a w szczególności:

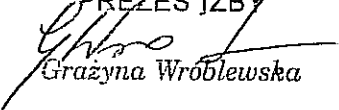
- 1) przyjęte w formie gwarancji wad i zabezpieczenia należytego wykonania umów zwracać oferentom w sposób określony w art. 46 ust. 1 i 151 ust. 1 ustawy,
- 2) w toku oceny i badania ofert dokonywać w ofercie poprawek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona,
- 3) ogłoszenia o wynikach postępowania zamieszczać stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy,
- 4) podjąć działania, by dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywać i sporządzać rzetelnie, zgodnie ze stanem faktycznym.

26. Przesyłki wpływające do Urzędu rejestrować w rejestrze kancelaryjnym i otwierać stosownie do przepisów § 6 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). W przypadku przesylek zawierających oferty wykonawców w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego postępować według zasad określonych w art. 86 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Mieścisko

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

